

Wałbrzych, 15.03.2011r.

DZPZ-530-Zp/19/PN-16/11

INFORMACJA O WPŁYNIECIU ODWOŁANIA

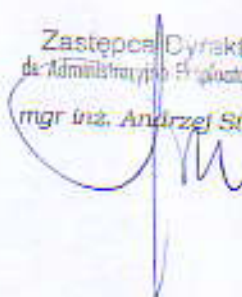
Dotyczy: przetarg nieograniczony na „Dostawę angiografu z zawieszeniem sufitowym do badań kardiologicznych, neurologicznych i naczyniowych” - Zp/19/PN-16/11.

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia o wpłynięciu w dniu 14.03.2011r. odwołania w przedmiotowym postępowaniu, złożonego przez Wykonawcę Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust.2 ustawy Pzp.

Treść odwołania w załączeniu.

Zastępca Dyrektora
ds. Administracji i Finansów
mgr inż. Andrzej Staszka



14/03/2011 13:31

WARSZAWA, HEALTHCARE

#1331 P.001/018

SIEMENS

Healthcare

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Nazwisko	Anna Gryczka
Bransz	HIM
Dział	
Telefon	+48 22 870 92 93
Fax	+48 22 870 92 99
Tel. kom.	
E-mail	Anna.gryczka@siemens.com
Internet	www.siemens.pl
Wasz znak	
Nasz znak	
Data	11.03.2011

- Dot. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę angiografu z zawieszeniem sufitowym do badań kardiologicznych, neurologicznych i naczyniowych” ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2011/546 poz. 075291 w dniu 08.03.2011r.

Odwołujący:

Siemens Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego
ul. Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych
Fax: /74/ 648 97 00
e-mail.: agnieszka.rudzka@zdrowie.walbrzych.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Sp. z o.o. zwana dalej „Odwołującym” wnoszą odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu – dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu

Siemens Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Peter Baudrexl
Sektor Healthcare; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański
Dział Imaging & IT / Workflow & Solutions; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709000
Fax: +48 228709009
www.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Peter Baudrexl, Dominika Bettman, Marek Bielicki, Piotr Dobrowolski, Wojciech Kowalewski, Zbigniew Paweł Migdański; Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 000001854, Wysokość kapitału spółki: 207 978 784,- PLN, WEE E0005030W, NIP: 525-03-02-870

14/03/2011 13:31

WARSZAWA HEALTHCARE

#1331 P.002/018

nieograniczonego na „dostawę angiografu z zawieszeniem sufitowym do badań kardiologicznych, neurologicznych i naczyniowych”, numer sprawy Zp/19/PN-16/11, ogłoszonego w Suplemencie Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 46/2011 poz. 075291, a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności:

- opisie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1 i 3 oraz art. 29 ust. 2, i wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w Postępowaniu. Ponadto zaś brak możliwości wzięcia udziału w Postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 08.03.2011r – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i publikacji SIWZ na stronach internetowych Zamawiającego (publikacja SIWZ przed opublikowaniem ogłoszenia dostępna od 03.03.2011) – www.zdroje.walbrzych.pl - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt.1 wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 08.03.2011r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę angiografu z zawieszeniem sufitowym do badań kardiologicznych, neurologicznych i naczyniowych” dla Specjalistycznego Szpitala im. dr A. Freca Sokołowskiego w Wałbrzychu, znak sprawy Zp/19/PN-16/11. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził specyfikację, naruszając zasady równego traktowania wykonawców, nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz

zasady właściwego opisywania przedmiot zamówienia i tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej oferty na konkurencyjny sprzęt firmy Siemens. Postępowanie Zamawiającego w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję poprzez preferowanie jedyne, konkretnego rozwiązania A ura Xper FD20 mocowanego na suficie firmy Philips przy jednoczesnym uniemożliwieniu złożenia oferty przez Odwołującego i innych producentów angiografów.

Zamawiający wypełniając dyspozycję art. 17 ustawy winien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a dokonując opisu przedmiotu zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ust. 1 - 2 ustawy, na co Sąd Najwyższy zwrócił uwagę w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02). Sąd stwierdził: „(...) z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Należy uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców”. Podobne stanowisko reprezentowane jest również na gruncie doktryny dotyczącej zamówień publicznych i tak zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję „...zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie objektivizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (...)” (Komentarz do ustawy PZP pod red. R. Czajkowskiego, UZP, Warszawa 2004).

Powyższe potwierdza również utrwalona linia orzecznicza Zespołu Arbitrów. Zgodnie z wyrokiem ZA z dnia 12.04.2005r sygn. akt UZP/IZO/K-6511/05 – (Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów – JZF, Warszawa 2006) „Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym nie musi on być nazwany przez zamawiającego – wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt”.

Analizując zapisy załącznika nr 1 do SI WZ „System do hemodynamiki, badań oraz zabiegów naczyniowych i neurologicznych wraz z wyposażeniem” Odwołujący stwierdza, iż Zamawiający wprowadził szereg zapisów, które wykluczają możliwość zaoferowania nowoczesnego angiografu Artis zee produkcji Siemens oraz angiografów innych producentów przy preferowaniu rozwiązania Allura Xper FD20 mocowanego na ścieżce produkcji firmy PHILIPS. Ponadto Zamawiający w kilku punktach opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, co powoduje, że złożenie oferty według wyobrażeń odwołującego może skutkować się z jej odrzuceniem przez Zamawiającego, jako niespełniającej jego oczekiwań.

Szczegółowe zarzuty dotyczące treści SIWZ:

1. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 44. – Zamawiający wymaga czasu gotowości do uzyskania obrazu fluoroskopii po restarcie systemu nie większego niż 120 sekund. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnoskujemy o usunięcie tego wymagania lub zmianę brzmienia na „nie większy niż 140 sekund”.

Wyjaśniamy, że w przypadku urządzenia, które zamierzamy zaoferować, czas ten wynosi ok. 2 minut i zależy od aktualnie dostarczonej konfiguracji sprzętowej (hardware) i programowej (wersja systemu operacyjnego i aplikacji). Ponieważ producent często aktualizuje zarówno jedno, jak i drugie, może się zdarzyć, że w przypadku dostarczonego aparatu czas ten będzie minimalnie przekroczony.

Rygorystyczne brzmienie obecnego zapisu eliminuje z postępowania wykonawców oferujących urządzenia, których czas gotowości jest o kilka sekund dłuższy. 1 sekunda to w tym przypadku mniej niż 1%; trudno więc mówić o jakichkolwiek zaletach klinicznych lub funkcjonalnych. W celu uniknięcia ewentualnych rozbieżności między deklaracjami w składanej ofercie a ewentualnie zmierzonymi wartościami, wnosimy je na wstępie.

2. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 49. – Zamawiający wymaga ilości powiększeń – FOV nie mniejszej niż 6. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnosimy o zmianę tego wymogu na „nie mniejszej niż 5”.

Wyjaśniamy, że system, który zamierzamy zaoferować, posiada możliwość prezentacji w 6 formatach, w tym 5-ciu powiększeniach. Ilość oferowanych przez nas formatów obrazu jest wystarczająca do wszelkich zastosowań klinicznych.

3. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 66. – Zamawiający wymaga możliwości prezentacji na monitorze sygnału zewnętrznego np. echa wewnętrzno-naczyniowego IVUS itp. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty, ponieważ opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i nie precyzuje czy w zakresie dostawy należy znaleźć odpowiedni monitor. Wnosimy o usunięcie

tego punktu lub sprecyzowanie, czy w zakresie dostawy ma się znaleźć monitor realizujący opisaną funkcję, czy też nie.

4. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 70. – Zamawiający wymaga funkcjonalności angiografii rotacyjnej wielopłaszczyznowej z jednego wstrzyknięcia kontrastu, ruchu statywu po zaprogramowanej trajektorii w projekcjach LAO/RAO, CRAN/CAUD i RAO/LAO. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnosimy o usunięcie tego punktu.

Jednocześnie informujemy, że aparat, który zamierzamy zaoferować, posiada wymaganą funkcjonalność realizowaną z wolnej ręki. Zwrot 'z wolnej ręki' oznacza, że obsługa może 'przejechać' statywem z wybranego przez siebie punktu początkowego do wybranego przez siebie punktu końcowego regulując trajektorię i szybkość 'przejazdu' kierunkiem i siłą wychylenia joysticka odpowiadającego za ruchy statywu. Ten rodzaj akwizycji stosowany jest przez niektórych użytkowników naszych angiografów do diagnostyki naczyń wieńcowych z jednego podania kontrastu.

Ponadto aparat, który mamy zamiar zaoferować, posiada możliwość wykonywania angiografii rotacyjnej z zaprogramowaną trajektorią w płaszczyźnie LAO/RAO również przy pochyleniu w płaszczyźnie CRAN/CAUD (dowolne ustawienie pochylenia CRAN/CAUD, niezmiennie w trakcie akwizycji danych). W kardiologii interwencyjnej stosuje się taką akwizycję z pochyleniem statywu w kierunku caudalnym do oceny pnia lewej tętnicy wieńcowej (łącznie z projekcją pająka). Funkcjonalność ta dostępna jest zarówno przy ustawieniu statywu za głową pacjenta jak również i z boku stołu pacjenta. W obu tych ustawieniach akwizycja danych odbywa się z pełną prędkością rotacji dla angiografii rotacyjnej, tj. 60 obr./s.

5. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 73. – Zamawiający wymaga funkcjonalności dynamicznego roadmapu 3D. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty. Wnosimy o usunięcie tego punktu.

Wymóg ten można traktować jako oczywisty błąd Zamawiającego, ponieważ realizacja takiej funkcji wymagałaby obecności stacji do rekonstrukcji i postprocessingu obrazów 3D z danych z angiografii rotacyjnej, czego Zamawiający nie wymaga.

6. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 77. – Zamawiający wymaga realizacji funkcji specjalistycznego oprogramowania do poprawy wizualizacji stentów: możliwości pozycjonowania ROI, uruchamiania i zatrzymywania serii przy stole pacjenta. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnosimy o zmianę brzmienia tego punktu na „Realizacja funkcji specjalistycznego oprogramowania do poprawy wizualizacji stentów: możliwość pozycjonowania ROI automatycznie lub ręcznie, uruchamianie i zatrzymanie odtwarzania serii przy stole pacjenta”.

14/03/2011 13:32

WARSZAWA, HEALTHCARE

#1331 P 008/010

Informujemy, że oferowane przez nas oprogramowanie ICStent jest daleko bardziej zaawansowane i umożliwia w pełni automatyczną (bez ingerencji użytkownika) lokalizację regionu zainteresowania (ROI).

7. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 100. – Zarządzający wymaga dostawy stołu z wycięciem profilowym na głowę pacjenta – opis w pkt. 92. Jednocześnie w pkt. 100 wymaga dostawy blatu stołu o pochłaniałości na całej długości jego przezierności mniejszej niż ekwiwalent 1,2mmAl. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnosimy o zmianę brzmienia tego punktu na „Pochłaniałość blatu pacjenta na całej długości jego przezierności nie większa niż ekwiwalent 1,4mmAl”.

Informujemy, że płyta pacjenta z profilowym wycięciem na głowę, którą zamierzamy zaoferować, posiada pochłaniałość nie większą niż 1,1mmAl.

8. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 105. – Zarządzający wymaga dostarczenia materaca o szerokości co najmniej 50cm. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnosimy o zmianę tego parametru na „≥45cm”. Materac, który zamierzamy zaoferować posiada szerokość 45cm i jest dostosowany do wymagań przez Zamawiającego płyty pacjenta z profilowanym wycięciem na głowę, opisanej w pkt. 12.

9. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 145. – Zarządzający wymaga dostarczenia stacji diagnostycznej szt. 2, działającej na platformie MAC OS do badań w systemie DICOM – CT, MR, RTG, CV z monitorem min. 27cal, architektura 64 bit, komputer o parametrach minimalnych: procesor 2,8GHz, 8 GB ramu, dysk twardy 1 TB 7200 obr/min SATA, karta grafiki 1024 MB; oprogramowane: w języku polskim systemowe oraz do przeglądania badań, licencje bezterminowe, deklaracja zgodności CE, monitor skalibrowany do DICOM, kalibrator i oprogramowanie do kalibracji monitorów, wpis do rejestru wyrobów medycznych w klasie min IIa – załączyć do oferty, dołączony monitor opisowy 19", 3 lata gwarancji na stację + możliwość bezpłatnej aktualizacji min 1 rok oprogramowanie, diagnostycznego, dostarczone oprogramowania na płytach CD, szkolenie z obsługi programu diagnostycznego, instrukcja. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty. Wnosimy o zmianę brzmienia tego punktu na „Stacja ogólnie diagnostyczna do badań CT, MR, RTG działająca na platformie MacOS lub Windows, wyposażona w 2 monochromatyczne 2MP monitory diagnostyczne oraz jeden kolorowy monitor opisowy o 19". Monitory powinny zostać dostarczone z kalibratorem oraz specjalistycznym oprogramowaniem do kalibracji. Oprogramowanie stacji zarejestrowane w Polsce jako wyrób medyczny w klasie IIa”

Wyjaśniamy, że nie możemy zaoferować stacji w konfiguracji opisanej przez Zamawiającego, ponieważ nie jest ona zgodna z polskim prawodawstwem. W Załączniku nr 8 do rozporządzenia

Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2005 roku została jednoznacznie określona konfiguracja stacji diagnostycznej:

3. Stacja opisowa radiologii klasycznej musi być wyposażona w komputer z kartą graficzną obsługującą co najmniej dwa monitory i dwa monitory w układzie pionowym („portret”).

4. W stacjach opisowych są stosowane monitory klasy A, w stacjach przeglądowych są stosowane monitory klasy B.

5. Wymagania dotyczące monitorów stosowanych w radiologii klasycznej (poniższe wymagania dotyczą monitorów lampowych – CRT, monitory płaskie muszą się charakteryzować efektywnymi parametrami nie gorszymi niż parametry osiągnięte przez monitory lampowe spełniające poniższe kryteria):

1) luminancja:

a) klasa A co najmniej 200 cd/m²,

b) klasa B co najmniej 100 cd/m²;

2) kontrast:

a) klasa A co najmniej 100/1,

b) klasa B co najmniej 40/1;

3) częstotliwość odświeżania co najmniej 70 Hz;

4) przekątna monitora:

a) radiologia klasyczna (szczególnie badania klatki piersiowej) co najmniej 21",

b) pozostałe – co najmniej 18";

5) matryca:

a) mammografia co najmniej 3 MP, mon. chromatyczny,

b) radiologia klasyczna co najmniej 2 MP monochromatyczny,

c) TK, MR, USG, Angio co najmniej 1 MP i monochromatyczny lub kolorowy.

6. Obrazy powinny być rejestrowane i archiwizowane w standardzie DICOM 3.0.

7. Stacja opisowa powinna być wyposażona w oprogramowanie umożliwiające co najmniej:

1) pełny zakres (szerokość i środek) zmian składowych wyświetlania;

2) zmienną tablicę odwzorowania szarości (LUT);

3) powiększenie co najmniej 4x;

4) pomiary co najmniej odległości, kątów, gęstości (punktu i ROI) i histogramu."

Wymóg dostarczenia stacji diagnostycznej działającej na platformie MAC OS traktujemy jako oczywistą pomyłkę Zamawiającego. Wyjaśniamy, że system operacyjny jest oprogramowaniem zarządzającym sprzętem komputerowym, tworzącym środowisko do uruchamiania i kontroli zadań użytkownika. Mając na uwadze przeznaczenie stacji diagnostycznej, trudno mówić o jakichkolwiek zaletach klinicznych lub użytkowych konkretnej platformy. Informujemy również, iż stacje, które zamierzamy zaoferować, pracują na platformie Windows.

14/03/2011 13:32

WARSZAWA. HEALTHCARE

#1331 P.008/019

10. Dot. Załącznik nr 1 pkt. 146. – Zamawiający wymaga połączenia urządzenia z istniejącym serwerem PACS w celu archiwizacji obrazów oraz z systemem HIS/RIS. Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie oferty, ponieważ opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny. Wnosimy o usunięcie tego punktu lub sprecyzowanie, jakim serwerem PACS oraz HIS/RIS Zamawiający dysponuje (producent, typ). Wnosimy ponadto o wyjaśnienie, czy ew. koszty integracji (ew. licencje, robocizna, infrastruktura sieciowa) spoczywają na Zamawiającym, czy na wykonawcy.

Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że wyroby żadnego z innych producentów aparatów angiograficznych nie spełniają parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku 1.

Przykładowe parametry uniemożliwiają złożenie oferty innym producentom:

1. Produkty firmy GE nie spełniają np. wymogu z pkt. 10 i 48.
2. Produkty firmy Toshiba nie spełniają np. wymogu z pkt. 48.

Podsumowując, Odwołujący pragnie podkreślić, iż w Polsce pracuje ok. 150 angiografów firmy Siemens realizujących zaawansowane kliniczne badania hemodynamiczne, naczyniowe i neurologiczne. Wspomniane powyżej parametry opisujące rozwiązania typowo technologiczne oraz przyjęte przez Zamawiającego wartości graniczne specyficzne dla konkretnego producenta, ograniczają krąg potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia do wyłącznie jednego producenta i naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Niedopuszczalne jest w świetle ustawy, jak też orzecznictwa KIO, ograniczanie uczciwej konkurencji poprzez wymaganie ściśle określonej technologii przy jednoczesnym uniemożliwianiu oferowania urządzeń odmiennych technologicznie lecz równoważnych z punktu widzenia możliwości użytkowych oraz klinicznych.

Powyższe zarzuty określania parametrów technologicznych oraz wartości parametrów granicznych nie mające uzasadnienia klinicznego nie umożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Zamawiający sporządzając Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia i opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy ustawy PZF w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Takie okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej oferty w niniejszym postępowaniu.

14/03 2011 13:32

WARSZAWA HEALTHCARE

#1331 P.009/010

Odwołujący wnosi o uwzględnienie oświadczenia w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

Siemens Sp. z o.o.

Sektor Healthcare

HIU

Anna Gryczka
Anna Gryczka

Kierownik Działu

Zamówień Publicznych i Analiz Ryzykownych

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu odwołania