

Wałbrzych 07.11.2008

INFORMACJA O WPLYNIĘCIU PROTESTU

Dotyczy: przetarg nieograniczony na świadczenie usługi pralniczej – Zp/71/PN-54/08

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia o wpłynięciu w dniu 07.11.2008 r. Protestu w przedmiotowym postępowaniu.

Wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia Protestu.

Treść protestu w załączeniu.

Luboń, dnia 5 listopada 2008 r.

Protestujący:

„VECTOR” S.A.
62-031 Luboń, ul. Długa 3
NIP 781-16-45-326, Regon 639637932
- 30 -

Zamawiający

Specjalistyczny Szpital
im. dra Alfreda Sokołowskiego
ul. Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku, nr 223, poz. 1655), składam niniejszym protest wobec treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **świadczenie usługi pralniczej** dla Specjalistycznego Szpitala im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1, 3, art. 7 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 i przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 25 ust. 2 oraz art. 22 ust.2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wskazując na powyższe zarzuty Protestujący wnosi o:

- 1) zmianę treści SIWZ w odniesieniu do wymagań i sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu

ewentualnie o:

- 2) unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, z uwagi iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Protestujący oświadcza, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż postanowienia specyfikacji naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców przy ubieganiu się o uzyskanie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Protestujący zawiadamia, że powziął informację o przetargu na podstawie ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 31 października 2008 r. (nr 2008/S 212-282059).

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia oraz SIWZ Protestujący stwierdza, że treść zarówno ogłoszenia, jak i SIWZ narusza zasady udzielania zamówień publicznych określone w przepisach ustawy prawo zamówień publicznych.

Protestujący stwierdza, że zarówno w ogłoszeniu, jak i w specyfikacji wadliwie zostały określone warunki udziału w postępowaniu jak również sposób oceny spełniania tych warunków a mianowicie:

a) Zamawiający wymaga przedłożenia zaświadczenia o wdrożeniu systemu ISO 9001 w postaci certyfikatu. Nie ulega wątpliwości, że taki wymóg zamawiającego dotyczący złożenia wyłącznie certyfikatu ISO bez dopuszczenia możliwości składania certyfikatów równorzędnych narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, gdyż może ograniczać krąg Wykonawców mogących potencjalnie ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wskazano w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych – Departamentu Prawnego pt. *„Dokumenty potwierdzające spełnianie zadań jakościowych, jakich może żądać zamawiający”* (zamieszczonej na stronie internetowej www.uzp.gov.pl) – *„zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 6 lub 7 rozporządzenia do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001:2004) w sytuacji gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości”*.

b) Podobnie zamawiający na spełnienie warunku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na łączną

sumę odszkodowawczą min. 1000.000,00 PLN nie powinien żądać polisy OC. W myśl Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane dopuszczalny jest również inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

c) W ogłoszeniu i w specyfikacji brak określenia warunków udziału w postępowaniu, przewidzianych w myśl Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Brak również wykazu dokumentów na potwierdzenie stawianych warunków. Lakoniczne określenie w rozdziale VI Sposób oceny warunków przy ocenie spełnienia wymogów art. 22 ust. 1 ustawy PZP „na podstawie oświadczeń i dokumentów wymaganych w SIWZ” nie jest zdaniem protestującego wystarczające na spełnienie wymogów stawianych każdej specyfikacji. Dodatkowo wymagane dokumenty „Aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert” pojawia się jedynie w rozdziale X Zawartość oferty.

Z uwagi na przedmiot zamówienia protestujący ponadto uważa, że Zamawiający winien zastosować wszystkie warunki i dokumenty wymienione w § 1 ust.1 wspomnianego Rozporządzenia.

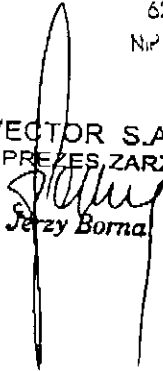
d) Według protestującego zamieszczone w specyfikacji warunki dotyczące doświadczenia Wykonawców mają zbyt szeroki zakres i wymagają uszczegółowienia. W doktrynie zaznacza się, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonaniem (przeprowadzonym) eksperymentem czy też próbą. A zatem określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych dostaw zamawiający musi brać pod uwagę przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w kraju, nowatorstwo itp. W tym przypadku, z uwagi na stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia warunek: posiadanie doświadczenia w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia - przedłożenie wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców; ponadto przedłożenie dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie (referencje), może narazić na

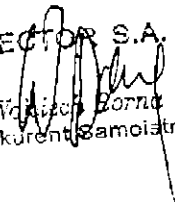
szkodę Zamawiającego, który winien w oparciu o przedstawiony przedmiot zamówienia doprecyzować przedstawione wymagania, aby zapewnić należyte wykonanie zamówienia.

W świetle powyższego Protestujący wnosi o modyfikację powyższych postanowień, gdyż tylko w przypadku uwzględnienia protestu i wprowadzenia niezbędnych zmian do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowanie będzie mogło zakończyć się pełnym sukcesem i udzieleniem zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z prawem, z zachowaniem zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. W przypadku, gdy zmiany te nie zostaną wprowadzone, postępowanie będzie obarczone wadami mogącymi skutkować unieważnieniem postępowania.

Wobec powyższego Protestujący wnosi jak na wstępie.

"VECTOR" S.A.
62-031 Luboń, ul. Długa 3
NIP 781-16-45-326, Regon 639657932
- 30 -

VECTOR S.A.
V-CE PRZES. ZARZĄDU

Jerzy Borna

VECTOR S.A.

Władysław Borna
Prokurent Samodzielny