

Wykonawcy – wszyscy

Dotyczy: przetarg nieograniczony na przebudowę pomieszczeń na potrzeby ośrodka psychiatrii – Zp/65/PN-50/08.

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu przekazując jednocześnie kserokopie druku ZP-12 oraz ZP-21.

Na wykonawcę przedmiotowej roboty budowlanej wybrany zostaje Wykonawca - **Konsorcjum: TWS grupa budowlana sp. z o.o. ul. Równoległa 1, 58-310 Szczawno Zdrój, Firma Usługowa „Widor” Dorota Smukowska ul. Wrocławska 16, 58-309 Wałbrzych, „Maximus” Tomasz Olszówka ul. Kolejowa 21, 58-100 Świdnica – cena z VAT – 10.295.043,39 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

- najkorzystniejsza złożona oferta.

Informujemy iż z postępowania zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zostaje odrzucona oferta Wykonawcy Zakład Budowlany Bogumił Ciborski ul. Słoneczna 33, 58-310 Szczawno Zdrój.

Uzasadnienie:

- I. W warunkach obejmujących sposób składania ofert określono sposób numerowania stron - nakazano aby wszystkie strony oferty były ponumerowane. Oferent nie ponumerował wszystkich stron oferty, a ściślej odwrotnych stron kartek
- II. Stwierdzono wiele błędów w wycenie kosztorysu ofertowego

1. Kosztorys ofertowy na wykonanie prac budowlanych na Oddziale Otwartym

- poz. 22 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczącej wywozu gruzu,
- poz. 24 - Oferent nie wprowadził do kosztorysu kosztu opłaty za gruz – pozycja o wartości 0 zł,
- poz. 40 - Oferent nie wprowadził do kosztorysu kosztu opłaty za gruz – pozycja o wartości 0 zł,
- poz. 126 - Oferent zastosował zł jednostkę systemowych narożników ściennych dł. 366 cm - zamiast „szt” zastosował „m”,

2. Kosztorys ofertowy na wykonanie prac budowlanych na Oddziale Zamkniętym

- poz. 164 - Oferent zastosował zamiast wskazanych drzwi PVC drzwi aluminiowe,
- poz. 201 - Oferent zastosował złą jednostkę systemowych narożników ściennych długość 366 cm - zamiast „szt” zastosował „m”,
- poz. 274 - przy montażu narożników nie wprowadzono pozycji dotyczących materiałów oraz robocizny
- poz. 306 - Oferent zastosował zamiast wskazanych drzwi PVC drzwi aluminiowe,
- poz. 356 - Oferent nie wstawił do pozycji okna połaciowego jako materiału, oraz błąd w jednostkach (zamiast sztuk jest metr).
- poz. 357 - Oferent nie wstawił do pozycji okna typu „wale oko” jako materiału, oraz błąd w jednostkach (zamiast sztuk jest metr).
- poz. 418 - wykreślono materiały pomocnicze przy przystankach w montażu dźwigu.
- poz. 422 - wykreślono materiały pomocnicze przy przystankach w montażu dźwigu.
- poz. 423 - wykreślono materiały pomocnicze przy przystankach w montażu dźwigu.

3. Kosztorys ofertowy na wykonanie prac budowlanych w Poradni

- poz. 60 – pozycja zerowa przy zajęciu pasa chodnika

Informujemy iż z postępowania **zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** zostaje odrzucona oferta Wykonawcy „Sirbud-Minari” Spółka Akcyjna ul. Orkana 91 A, 58-307 Wałbrzych.

Uzasadnienie:

I. W warunkach obejmujących sposób składania ofert określono sposób numerowania stron - nakazano aby wszystkie strony oferty były ponumerowane.

Oferent nie ponumerował wszystkich stron oferty, a ściślej odwrotnych stron kartek

II. Stwierdzono wiele błędów w wycenie kosztorysu ofertowego

1. Kosztorys ofertowy na wykonanie prac budowlanych na Oddziale Zamkniętym

- poz. 25 - Oferent zmienił jednostkę pozycji z „t” na „m3” dotyczącej kosztu opłaty za gruz,
- poz. 40 – Oferent nie wprowadził do kosztorysu kosztu opłaty za gruz – pozycja o wartości 0 zł,
- poz. 41- Oferent wprowadził błędną jednostkę do wykonania izolacji poziomej muru – zamiast jednostka przekroju muru („m2”) zastosowana została długość muru z jednostką błędną „m”.
- poz. 54 – Oferent bezprawnie wykreślił niektóre materiały z pozycji obejmującej wykonanie izolacji poziomej z folii, które przynależą do tej pozycji.
- poz. 93 – Oferent nie dostosował się do wytycznych dla tej pozycji wskazanych w przedmiarze robót – dla wykonania tynku renowacyjnego – a mówiącego iż należy zastosować zużycie roztworu impregnującego na poziomie 0,3 l/m2, a nie jak zastosował Oferent 0,1 l/ m2.
- poz. 99 – Oferent zastosował błędny obmiar – 1,628 zamiast wskazanego w przedmiarze 1,682.
- poz. 100 – Oferent wycenił drzwi aluminiowe zamiast wskazanych w przedmiarze drzwi Przeciwpowozarowych EI 30,

- poz. 102 – Oferent zastosował zamiast wskazanych drzwi PVC drzwi aluminiowe,
- poz. 129 - Oferent zastosował złą jednostkę systemowych narożników ściennych dł. 366 cm zamiast „szt” zastosował „m”,
- poz. 165 - Oferent wycenił drzwi aluminiowe zamiast wskazanych w przedmiarze drzwi Przeciwpowozarowych EI 30,
- poz. 175 – Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczacej wywozu gruzu,
- poz. 201 - Oferent zastosował złą jednostkę systemowych narożników ściennych dł. 366 cm- zamiast „szt” zastosował „m”,
- poz.246 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczacej wywozu gruzu,
- poz. 274 - Oferent zastosował złą jednostkę systemowych narożników ściennych dł. 366 cm- Zamiast „szt” zastosował „m”,
- poz. 309 – Oferent zastosował zły obmiar – zamiast „43” dał „53”,
- poz. 356 – Oferent nie wstawił do pozycji okna połaciowego jako materiału,
- poz. 357 – Oferent nie wstawił do pozycji okna typu „wale oko” jako materiału,
- poz. 359 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczacej wywozu gruzu,
- poz. 419 – Oferent bezprawnie zmniejszył nakład robocizny do montażu dźwigu z 805 r-g/kpl na 10 r-g/kpl.
- poz. 420 - Oferent bezprawnie zmniejszył nakład robocizny do montażu dźwigu – dodatkowe przystanki z 121 r-g/kpl na 10 r-g/kpl.
- poz. 421 - Oferent bezprawnie zmniejszył nakład robocizny do prób po montażu dźwigu z 95 r-g/kpl na 10 r-g/kpl.,
- poz. 445 – Oferent nie zastosował 2-krotności w dodatku za pogrubienie podbudowy – dał 1-krotność.

2. Kosztorys ofertowy na wykonanie instalacji elektrycznych na Oddziale Zamkniętym

- poz. 31 – Oferent wycenił zamiast kompletnych tablic elektrycznych jedynie obudowy Tablic

3. Kosztorys ofertowy na wykonanie instalacji elektrycznych na Oddziale Otwartym

- poz. 38 – Oferent zmienił obmiar długości przewodów z 150 na 100,
- poz. 60 - Oferent wycenił zamiast kompletnych tablic elektrycznych jedynie obudowy Tablic

4. Kosztorys ofertowy na wykonanie robót budowlanych na Oddziale Otwartym

- poz. 22- Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczacej wywozu gruzu,
- poz. 24 - Oferent zmienił jednostkę pozycji z „t” na „m3” dotyczacej kosztu opłaty za gruz,
- poz. 38 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczacej wywozu gruzu,
- poz. 40 - Oferent zmienił jednostkę pozycji z „t” na „m3” dotyczacej kosztu opłaty za gruz,

- poz. 84 - Oferent nie dostosował się do wytycznych dla tej pozycji wskazanych w przedmiarze robót – dla wykonania tynku renowacyjnego – a mówiącego iż należy zastosować zużycie roztworu impregnującego na poziomie 0,3 l/m², a nie jak zastosował Oferent 0,1 l/m²,
- poz. 100- Oferent nie wycenił kosztu narożników systemowych PVC – jako Materiału,
- poz. 103 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczącej wywozu gruzu,
- poz. 126 - Oferent nie wycenił kosztu narożników systemowych PVC – jako Materiału,
- poz. 133 – Oferent wycenił nieprawidłowy obmiar kątowników stalowych – zamiast 12 mb, zastosował obmiar – 120 mb,
- poz. 171 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczącej wywozu gruzu,
- poz. 176 - Oferent bezprawnie wykreślił niektóre materiały z pozycji obejmującej wykonanie izolacji poziomej z folii, które przynależą do tej pozycji.
- poz. 181 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczącej wywozu gruzu,
- poz. 197 - Oferent nie doliczył kosztu składowania gruzu w pozycji dotyczącej wywozu gruzu.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta w terminie najkrótszym po wniesieniu przez Wykonawcę TWS grupa budowlana sp. z o.o. ul. Równoległa 1, 58-310 Szczawno Zdrój, Firma Usługowa „Widor” Dorota Smukowska ul. Wrocławska 16, 58-309 Wałbrzych, „Maximus” Tomasz Olszówka ul. Kolejowa 21, 58-100 Świdnica zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W związku z powyższym zawiadamiamy, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości brutto umowy, zgodnie z Rozdz. SIWZ „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” w formie bezgotówkowej należy złożyć niezwłocznie po upływie terminu na wniesienie protestu w **sekretariacie Dyrektora** Specjalistycznego Szpitala im. dra A. Sokołowskiego ul. Sokołowskiego 4 w Wałbrzychu.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości brutto umowy zgodnie z Rozdz. SIWZ „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” w formie gotówkowej należy przekazać niezwłocznie po upływie terminu na wniesienie protestu na nr konta: **Kredyt Bank S.A. o/Wałbrzych 36 1500 1764 1217 6005 2413 0000.**

Załączniki:

- druk ZP 12,
- druk ZP 21.

DIREKTOR SZPITALA

[Podpis]
Marek J. Jankowski

Pieczęć zamawiającego

Zbiorcze zestawienie ofert/ofert wstępnych*

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Termin wykonania*	Okres gwarancji*	Warunki płatności*		
1	Zakład Budowlany Bogumił Ciborski ul. Słoneczna 33, 58-310 Szczawno Zdrój	11.670.796,64 zł	8 miesięcy	36 m-cy	30 dni		
2	"Sirbud-Minari" Spółka Akcyjna ul. Orkana 91 A, 58-307 Wałbrzych	10.026.265,56 zł	8 miesięcy	36 m-cy	30 dni		
3	Konsorcjum: TWS grupa budowlana sp. z o.o. ul. Równoległa 1, 58-310 Szczawno Zdrój, Firma Usługowa „Widor” Dorota Smukowska ul. Wrocławska 16, 58-309 Wałbrzych, „Maximus” Tomasz Olszówka ul. Kolejowa 21, 58-100 Świdnica	10.295.043,39 zł	8 miesięcy	36 m-cy	30 dni		

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

13.11.2008 r.
(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Pieczęć zamawiającego

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
3	400				


(podpis osoby sporządzającej protokół)

25.11.2008.....
(data i podpis kierownika/zamawiającego
lub osoby upoważnionej)