
Wałbrzych, dnia 17.02.2009 r.

Zamawiający :

Specjalistyczny Szpital im. Alfreda Sokołowskiego
Ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych

Wykonawca :

Inter Serwis – Technika Spółka z o.o.
Ul. Marsa 56, 04-242 Warszawa

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „eksploatację kotłowni olejowo – gazowej, porządkowanie terenu szpitala, utrzymanie w ruchu budynków szpitala oraz utrzymanie chodników wokół szpitala przy ul. Batorego 4 – Zp/5/PN-5/09

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Protestujący :

Inter Serwis – Technika Spółka z o.o.
Ul. Marsa 56, 04-242 Warszawa

Oprotestowany :

Specjalistyczny Szpital im. Alfreda Sokołowskiego
Ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych

Specjalistyczny Szpital im. Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu, działając z godnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655), po rozstrzygnięciu protestu wniesionego w dniu 13 lutego 2009 r. przez Inter Serwis – Technika Spółka z o.o. ul. Marsa 56, 04-242 Warszawa

wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi eksploatacji kotłowni olejowo – gazowej, porządkowania terenu szpitala, utrzymania w ruchu budynków szpitala oraz utrzymania chodników wokół szpitala przy ul. Batorego 4,

informuje, iż protest zostaje oddalony.

Uzasadnienie

Protestujący na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. złożył protest, zaskarżając czynności Zamawiającego w postępowaniu przetargowym na świadczenie usługi na „eksploatację kotłowni olejowo – gazowej, porządkowanie terenu szpitala, utrzymanie w ruchu budynków szpitala oraz utrzymanie chodników wokół szpitala przy ul. Batorego 4 – Zp/5/PN-5/09”.

Protestujący zarzucił naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust 1 ustawy, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz w art. 38 ust. 1 i 2.

Przywołane powyżej zarzuty nie zasługują na uwzględnienie z następujących powodów :
protestujący zarzucił, iż nie uzyskał odpowiedzi na pytanie 17 dotyczące kwestii aktualnych płac, przez co nie mógł przygotować rzetelnej oferty, a tym samym został naruszony jego interes prawny.

Z taką argumentacją nie można się zgodzić.

Przed wszystkim Zamawiający zwraca uwagę na sposób zadania pytania nr 17 przez Protestującego. Protestujący zwraca się bowiem o podanie aktualnych płac przekazywanych pracownikom. Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na tak zadane pytanie, gdyż przede wszystkim nie wie, którzy pracownicy zostaną przez Wykonawcę przejęci, a na tak zadane pytanie Zamawiający musiałby przedstawić listę płac wszystkich pracowników zatrudnionych w tej grupie zawodowej, co byłoby naruszeniem ich dóbr osobistych jak również przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. nr 101, poz. 926 z 2002 r.). Wynagrodzenie i jego składniki stanowią bowiem tajemnicę i pracodawca nie ma prawa rozpowszechniać tego typu danych wobec osób trzecich.

Protestujący chcąc uzyskać informacje o wysokości wynagrodzenia, mógł zwrócić się do Zamawiającego z zapytaniem dotyczącym średniego wynagrodzenia pracowników w tej grupie zawodowej, bądź też o wskazanie najwyższego lub najniższego wynagrodzenia i ich składników. Protestujący domagał się jednak wskazania wynagrodzenia konkretnych pracowników, co niewątpliwie byłoby naruszeniem zasady tajności tego typu informacji i zakazu ich przetwarzania.

Zamawiający zwraca również uwagę, iż Protestujący miał możliwość osobistego zadania takiego pytania pracownikom, gdyż, zgodnie z pytaniem 15 uzyskał informację, iż ma prawo do wizji lokalnej na terenie szpitala i tym samym mógł skorzystać z okazji do spotkania z pracownikami.

Nie znajduje również uzasadnienia zarzut opieszałości Zamawiającego w udzieleniu informacji i wyjaśnień. Jak Protestujący sam wskazuje, w dniu 2 lutego 2009 r. powziął wiadomość o odpowiedziach Zamawiającego. Pytania Protestującego wpłynęły w dniu 29 stycznia 2009 r. Biorąc zatem pod uwagę fakt, iż odpowiedź została udzielona w dniu 2 lutego 2009 r. (a zatem po upływie trzech dni, z czego dwa stanowiły dni wolne od pracy), to nie można się zgodzić z argumentem, iż nastąpiła jakakolwiek zwłoka, w udzielaniu informacji i wyjaśnień przez Zamawiającego. Zarzut naruszenia w tym kontekście art. 7 ustawy, jest zdaniem Zamawiającego chybiony.

Mając zatem powyższe na uwadze oddalenie protestu było w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu

*Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych
mgr inż. Andrzej Stążka*