

Wałbrzych, 06.04.2009r.

DZPZ/77/MZ/04/09

INFORMACJA O WPŁYNIĘCIU PROTESTU

*Dotyczy: przetarg nieograniczony na rozbudowę budynku Szpitalnego Oddziału Ratunkowego
Specjalistycznego szpitala im. dra. A.Sokołowskiego w Wałbrzychu- Zp/11/PN-11/09*

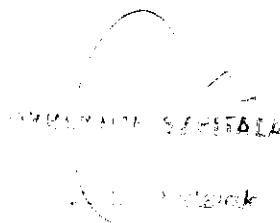
Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia o wpłynięciu w dniu 03.04.2009r. protestu w przedmiotowym postępowaniu.

Informujemy o zawieszeniu biegu terminu związania z ofertą.

Wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia Protestu zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie wzywamy Wykonawców zgodnie z art. 181 ust. 2a do przedłużenia ważności wadium.

Treść protestu w załączeniu.



Świebodzice, dnia 3 kwietnia 2009r,

DZT Service sp. z o.o.
ul. Wałbrzyska 7A
58-160 Świebodzice
Lider konsorcjum:
DZT Service Sp. z o.o.
i KawBud Sp. z o.o.

Łódź, 6.4.2009

Specjalistyczny Szpital
im. dra Alfreda Sokołowskiego
ul. Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych

Dotyczy:

przetargu nieograniczonego na rozbudowę budynku Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Specjalistycznego Szpitala im. A. Sokołowskiego w Wałbrzychu – Zp/11/PN-11/09.

**PROTEST
WYKONAWCY UCZESTNICZĄCEGO W POSTĘPOWANIU**

Lider Konsorcjum DZT Service sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzicach (zwana dalej także Spółką), będąca wykonawcą uczestniczącym w przetargu nieograniczonym na rozbudowę budynku Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Specjalistycznego Szpitala im. A. Sokołowskiego w Wałbrzychu – Zp/11/PN-11/09, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 10.06.1994 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 - zwanej dalej Ustawą), niniejszym składa protest na czynność Specjalistycznego Szpitala im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu (zwanego dalej Zamawiającym), polegającą na wezwaniu Spółki, pismem z dnia 1 kwietnia 2009r. (znak DZPZ/74/AR/04/09), do przekazania dokumentów niedołączonych do oferty przetargowej. Powyższe wezwanie zostało doręczone Spółce, drogą faksową, w dniu 1 kwietnia 2009r.

Czynność podlegająca protestowi:

Zamawiający, pismem z dnia 1 kwietnia 2009r., wezwał Spółkę, na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 Ustawy do przekazania dokumentów nie załączonych do oferty przetargowej, tj. **wykazania co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie budynków szpitalnych, których łączna wartość nie jest mniejsza niż 3.500.000 zł oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych robót.**

Zamawiający zagroził, iż w sytuacji nie dostarczenia ww. dokumentów do dnia 03.04.2009r., Spółka zostanie wykluczona z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy, natomiast oferta zostanie odrzucona w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż ww. dokumenty były wymagane przez SIWZ – Rodział „Wymagania od Wykonawców”, „Sposób Oceny Wykonawców” – pkt. 3 oraz „Zawartość oferty” pkt A, ppkt 7.

Zarzuty

Spółka zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 26 ust. 3 Ustawy, poprzez niedopuszczalne wezwanie Spółki do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, pomimo iż Spółka wykazała ich spełnianie zgodnie z zapisami SIWZ;
- 2) art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Żądanie:

Stawiając powyższe zarzuty Spółka wnosi o:

- 1) unieważnienie, względnie wycofanie wezwania z dnia 1 kwietnia 2009 r. do uzupełnienia przez Spółkę dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 2) uznanie, iż wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożony przez Spółkę spełnia warunki określone w SIWZ w zakresie wymaganego od oferentów doświadczenia.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu, Spółka złożyła w dniu 1 kwietnia 2009r. ofertę, tj. w terminie określonym w SIWZ. W dniu 1 kwietnia 2009r. Zamawiający wezwał Spółkę do uzupełnienia w terminie do dnia 3 kwietnia 2009r. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, opisanych w Rozdziale „Wymagania od Wykonawców”, „Sposób Oceny Wykonawców” – pkt. 3 oraz „Zawartość oferty” pkt A, ppkt 7, w celu potwierdzenia spełniania warunku: „wykazania co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie budynków szpitalnych, których łączna wartość nie jest mniejsza niż 3.500.000 zł oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych robót”.

W ocenie Spółki, żądanie Zamawiającego jest nieuzasadnione.

W Rozdziale „Wymagania od Wykonawców”, „Sposób Oceny Wykonawców” – pkt. 3, Zamawiający jasno określił, iż w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Ustawy oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania na mocy art. 24 Ustawy, a ponadto „posiadają doświadczenie w zakresie robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia (3 roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiących przedmiot zamówienia w tym co najmniej 2 roboty polegające na budowie lub rozbudowie budynków szpitalnych, których łączna wartość jest nie mniejsza niż 3.500.000 zł w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem postępowania, jeżeli czas prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie)”.

Z logicznej i gramatycznej wykładni powyższego zapisu SIWZ wynika, iż w zakresie doświadczenia w wykonywaniu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, Zamawiający wymagał od wykonawców, aby zrealizowali oni w okresie ostatnich pięciu lat (lub w okresie prowadzenia działalności, jeżeli jest krótszy niż pięć lat) 3 roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiących przedmiot zamówienia, których łączna wartość jest nie mniejsza niż 3.500.000 zł. Rozumowanie przedstawione w oprotestowanej czynności Zamawiającego byłoby zasadne gdyby składni przedmiotowego

zdania brzmiała „3 roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiących przedmiot zamówienia, w tym co najmniej 2 roboty o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.500.000 zł polegające na budowie lub rozbudowie budynków szpitalnych, w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem postępowania, jeżeli czas prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie.

Już samo umieszczenie przecinka przed zwrotem „w tym” pozwoliłoby na uznanie argumentacji Zamawiającego jako logicznej. Brak tego przecinka powoduje konieczność traktowania pierwszej części zdania (3 roboty w tym 2 roboty dot. szpitali) jako całości, do której zastosowanie mają druga (odnosząca się do wartości) i trzecia (odnosząca się do okresu) część zdania.

W konsekwencji bezzasadne (nie logiczne) jest żądanie Zamawiającego legitymowania się przez Spółkę doświadczeniem w zakresie 2 robót polegających na budowie lub rozbudowie budynków szpitalnych, których łączna wartość jest nie mniejsza niż 3.500.000 zł. Jest niezgodne z warunkami SIWZ.

Tym samym oprotestowana czynność Zamawiającego narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez stawianie wymogów nie wskazanych w SIWZ, co prowadzi nieuzasadnionego zastosowania procedury przewidzianej art.26 ust.3 Ustawy (vide: wyrok KIO przy Prezesie UZP z 20 maja 2008r. KIO/UZP 433/08).

PREZES ZARZĄDU

Joanna Sulawa