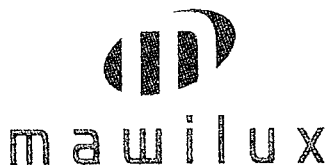
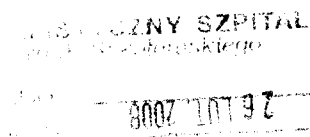


Wykonawcy- wszyscy

W dniu 26.02.2006r. do Zamawiającego wpłynął protest dotyczący warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia. / protest w załączeniu/.Zamawiający wzywa do przyłączenia się do protestu w ciągu trzech dni od daty ukazania się niniejszej informacji..

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'D' followed by a series of loops and a final vertical stroke.



Imię i nazwisko

Marek Lukstaedt

Dział

Handlowy

Telefon

+48 22 88 44 184

Fax

+48 22 81 90 344

E-mail

marek.lukstaedt@mawilux.pl

Nasz znak

DH/ML/051.07/130

Wasz znak

Data

26 lut 08

Ilość stron

7

Zamawiający:**Specjalistyczny Szpital****im. Alfreda Sokolowskiego****ul. Sokolowskiego 4****58-309 Wałbrzych****Protestujący:****Mawilux sp. z o.o.****ul. Mławska 10****03-113 Warszawa****PROTEST**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą” lub „pzp”, Mawilux sp. z o.o. - zwany dalej „Protestującym” - składa protest na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest *Budowa lądowiska dla helikopterów, budowa nowych oraz modernizacja istniejących dróg dojazdowych*.

Zdaniem Protestującego w toku ww. postępowania poprzez niewłaściwe sformułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia naruszono art. 7, art. 22, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 1 ustawy oraz inne wynikające z uzasadnienia niniejszego protestu.

Protestujący wnosi o zmianę postawionego przez Zamawiającego warunku w zakresie doświadczenia, w sposób wskazany w treści protestu oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny.

Ponieważ zmiana ta, wobec wynikającej z art. 38 ust. 5 ustawy niemożliwości modyfikacji treści ogłoszenia oraz warunków udziału w postępowaniu, może być dokonana jedynie poprzez unieważnienie postępowania Protestujący wnosi o unieważnienie przedmiotowego postępowania.

UZASADNIENIE

- I. W dniu 19 lutego 2008 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu publicznym. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej, a zatem protest wniesiony jest z zachowaniem ustawowych terminów.

Mawilux Sp. z o.o., 03-113 Warszawa, ul. Mławska 10

Tel.: +48 22 88 44 184, fax: +48 22 81 90 344, www.mawilux.pl, mawilux@mawilux.pl

NIP 118-16-94-626, regon 015538268, kapitał zakładowy 78 000 zł

konto: PeKaO S.A., 81124010791111001001051947

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS nr 0000171652

- II. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
 - 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
 - 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
 - 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.
- Część przesłanek, o których mowa w art. 22 ma charakter ogólny, a zawarte w nich pojęcia są nieostre. Jest to naturalną konsekwencją tego, że nie sposób precyzyjnie określić warunków, jakie ma spełnić wykonawca w oderwaniu od przedmiotu zamówienia. To właśnie w kontekście potrzeby udzielenia konkretnego zamówienia zamawiający precyzyjnie określa warunki, które musi spełnić każdy wykonawca aby jego oferta mogła zostać poddana merytorycznej ocenie. Obowiązkiem zamawiającego jest doprecyzowanie warunków udziału w kontekście danego zamówienia oraz wskazanie zasad oceny spełnienia tego warunku.
- III. Doprecyzowanie to musi jednak pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia. Innymi słowy, postawione przez Zamawiającego warunki muszą z jednej strony gwarantować, iż wykonawcy, którzy je spełnią będą w stanie zrealizować przedmiot zamówienia, z drugiej strony warunki te nie mogą być zbyt wygórowane, aby nie ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Warunki udziału w postępowaniu, powinny przede wszystkim, być określone w sposób, który eliminowałby z postępowania tych wykonawców, którzy nie są w stanie wykonać zamówienia. *„W doktrynie zaznacza się, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, jako pewną umiejętność zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonany (przeprowadzony) eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności, (...) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilości wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów”* (J. Baehr w: Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Prezesa UZP Tomasz Czapkowski wyd. UZP Warszawa, 2006 r. s. 96). Określane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny świadczyć o tym, iż wszystkie podmioty je spełniające dają rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego, natomiast w stosunku do podmiotów nie spełniających tych kryteriów zachodzi prawdopodobieństwo, iż nie będą w stanie zrealizować danego zamówienia publicznego. Zamawiający precyzując warunki udziału w postępowaniu *„powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby dopuszczony do udziału w postępowaniu był każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych”* (tak: M.Stachowiak w: Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz wyd. Zakamycze 2005r. s.115).
- IV. Określony w art. 22 ust. 2 pzp *„nakaz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania zamówienia w sposób należyty. Co więcej, zamawiający jest obowiązany opisać sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu tak, że wykonawcy, którzy nie są zdolni do należytego wykonania zamówienia publicznego, zostaną wykluczeni z postępowania. Niezgodne zatem z art. 22 ust.1 ustawy będzie takie opisanie sposobu dokonywania oceny*

spełniania warunków udziału w postępowaniu, który to sposób nie pozwoli zamawiającemu na zweryfikowanie posiadania przez wykonawców wymaganych uprawnień czy też niezbędnego do należytego wykonania zamówienia publicznego potencjału technicznego, kadrowego, finansowego, oraz wiedzy i doświadczenia" (A.Kurowska, M.Sarnowski, G.Wicik, P.Wiśniewski *Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych* wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006r., s. 95). Powyższą argumentację potwierdza także linia orzecznicza Zespołu Arbitrów (por. orzeczenie z dnia 5 lipca 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-1909/06).

- V. Nie należy jednakże zapominać, iż warunki udziału w postępowaniu nie mogą ograniczać wykonawcom dostępu do zamówienia publicznego. W opinii Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonej na stronie internetowej www.uzp.gov.pl warunki udziału w postępowaniu, muszą być przede wszystkim odpowiednie do specyfiki zamówienia. „*Należy jednakże zaznaczyć, iż opis spełniania warunków czy też kryteria spełniania warunków powinny być sformułowane w sposób obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, czy też potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego. Określone przez zamawiającego kryteria powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, m.in. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7, 22 ust. 2 ustawy).*”

- VI. Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

„posiadają doświadczenie w zakresie robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia (3 roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia w tym co najmniej 2 roboty polegające na budowie dróg spełniające wymogi klasy D i co najmniej 1 robota polegająca na wykonaniu płyty o nawierzchni betonowej o powierzchni min. 10.000 m² , których łączna wartość nie jest mniejsza niż 2.000.000 zł w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania)”

Tymczasem przedmiotem zamówienia jest **budowa lądowiska dla helikopterów, budowa nowych oraz modernizacja istniejących dróg dojazdowych**. Podstawowym elementem przedmiotu zamówienia jest budowa lądowiska dla helikopterów. Zamawiający nie wymaga jednak, żadnego doświadczenia w budowie podobnych lądowisk. Brak postawienia warunku doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia, może doprowadzić do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który nie będzie w stanie go zrealizować.

Zamiast tego Zamawiający wymaga, aby wykonawcy wykonali co najmniej jedną robotę polegającą na wykonaniu płyty o nawierzchni betonowej o powierzchni min. 10.000 m². Tym razem jest to warunek znacznie zawyżony w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ramach robót objętych przedmiotem zamówienia wykonawcy mają bowiem wykonać płytę o powierzchni zaledwie 225 m².

Powyższe wskazuje, iż Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób, który nie eliminuje z postępowania wykonawców nie gwarantujących należytego wykonania zamówienia, uniemożliwiając jednocześnie wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu. Do udziału w postępowaniu zostali bowiem dopuszczeni wykonawcy, którzy nie posiadają odpowiedniej

wiedzy i doświadczenia tj. którzy nie wykonali dotychczas zamówienia podobnego, tj. zamówienia polegającego na budowie lądowiska dla helikopterów. Warunek ten utrudnia jedynie uczciwą konkurencję poprzez wprowadzenie wymagania wykazania się doświadczeniem w budowie płyty o wielkości całkowicie oderwanej od przedmiotu zamówienia.

Ponadto, Zamawiający żąda aby wykonawcy wykazali się 2 robotami polegającymi na budowie dróg spełniających wymogi klasy D. Przy tym warunku, Zamawiający nie precyzuje ile kilometrów dróg należało wykonać. Powyższe oznacza, że wykonawca który wykonał dwie roboty polegające na wykonaniu np. 100 m dróg klasy D spełni postawione warunki, natomiast wykonawca, który wykonał jedną robotę polegającą na wybudowaniu 10 km dróg klasy D, warunku postawionego przez Zamawiającego nie spełni. Podobnie warunku nie spełni wykonawca, który wykaże się doświadczeniem w zakresie budowy dróg o klasie wyższej niż wymagana przez Zamawiającego.

- VII. Postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu jest zatem nieprecyzyjny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a jedynym jego celem jest utrudnienie uczciwej konkurencji. Zgodnie z treścią § 1 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605) na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia Zamawiający może żądać wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia**, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania.
- VIII. Zamawiający tymczasem sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób, który nie eliminuje z postępowania wykonawców nie gwarantujących należytego wykonania zamówienia. **Do udziału w postępowaniu zostali bowiem dopuszczeni wykonawcy, którzy nie posiadają odpowiedniej wiedzy i doświadczenia tj. którzy nie wykonali dotychczas zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.** Nie można bowiem uznać za podobnego do niniejszego zamówienia zadania polegającego na wykonaniu wyłącznie płyty, nawet o nawierzchni betonowej o powierzchni min. 10.000 m², w szczególności w sytuacji, w której zakres zamówienia obejmuje wykonanie zaledwie 225 m² płyty. Potwierdzeniem doświadczenia nie może być również wybudowanie nieokreślonej ilości dróg klasy D.
- IX. Podkreślenia wymaga fakt, iż w poprzednio prowadzonym postępowaniu warunek doświadczenia brzmiał następująco: „*posiadają doświadczenie w zakresie robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia (co najmniej 2 roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie).*” Przedmiot zamówienia był natomiast określony jako: „*budowa lądowiska dla śmigłowców sanitarnych wraz z drogą dojazdową oraz modernizacją istniejących dróg dojazdowych na terenie Specjalistycznego Szpitala im. Alfreda Sokółowskiego w Wałbrzychu*”. Postępowanie to zostało unieważnione, gdyż, jak poinformował Zamawiający, warunek udziału w postępowaniu nie został sformułowany wystarczająco precyzyjnie. W ocenie Protestującego postawiony przez

Zamawiającego warunek udziału w unieważnionym postępowaniu, w zakresie doświadczenia w wykonywaniu robót będących przedmiotem zamówienia był określony prawidłowo i umożliwiał dokonanie oceny jego spełniania przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

- X. Protestujący pragnie podkreślić, iż to w obecnym postępowaniu, warunek zmierza nie do dokonania obiektywnej oceny zdolności potencjalnych wykonawców do realizacji przedmiotu zamówienia lecz ma na celu utrudnienie uczciwej konkurencji. Warunek ten preferuje bowiem jednego konkretnego wykonawcę. Po przeprowadzeniu analizy doświadczenia wykazywanego przez wykonawców w poprzednim postępowaniu stwierdzić należy, iż wykonawcą preferowanym przez Zamawiającego jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Chwastek” spółka z o.o. Tak ukształtowane warunki udziału w postępowaniu naruszają art. 22 ust. 1 ust. 1 ustawy oraz fundamentalną zasadę udzielania zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- XI. Dodatkowo podnieść należy iż Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w stosunku do przednio prowadzonego postępowania, poprzez zmianę nazwy postępowania w sytuacji, gdy ani przedmiot ani zakres tego zamówienia nie uległ zmianie. Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy, który stanowi, iż przedmiot zamówienia należy opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

XII. W związku z powyższym Protestujący wnosi o dokonanie modyfikacji warunków udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie warunku doświadczenia w wykonaniu co najmniej 2 robót polegających na budowie dróg spełniające wymogi klasy D i co najmniej 1 roboty polegającej na wykonaniu płyty o nawierzchni betonowej o powierzchni min. 10.000 m² , których łączna wartość nie jest mniejsza niż 2.000.000 zł” i wprowadzenie następujących wymogów:

1) wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej 3 robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością zamówieniom stanowiącym przedmiot zamówienia (tj. robotami polegającymi na wybudowaniu lądowiska dla helikopterów (śmigłowców) wraz z budową nowych lub modernizacją istniejących dróg dojazdowych) o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,

lub

2) wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej 2 robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością zamówieniom stanowiącym przedmiot zamówienia (tj. robotami polegającymi na wybudowaniu lądowiska dla helikopterów (śmigłowców) wraz z budową nowych lub modernizacją istniejących dróg dojazdowych) o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.500.000 zł w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Protestujący pragnie jednocześnie zwrócić uwagę, iż dotychczas prowadzone budowy lądowisk dla śmigłowców w Polsce były robotami, których wartości wynosiły średnio ok. 600 000 zł. Tym samym postawienie przez Zamawiającego zbyt wygórowanego warunku

odnośnie wartości wykonanych robót spowoduje, iż żaden polski wykonawca nie będzie w stanie warunku tego spełnić.

XIII. Biorąc pod uwagę przepis art. 38 ust. 5 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp wnosimy o unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

XIV. Protestujący podkreśla, że art. 38 ust. 5 ustawy zabrania jakichkolwiek modyfikacji „warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania”. Złamanie powyższego zakazu skutkuje zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Zespołów Arbitrów i sądów powszechnych bezwzględnym obowiązkiem unieważnienia postępowania. Na potwierdzenie powyższych ustaleń protestujący powołuje argumentację prawną zawartą na przykład w wyrokach Zespołów Arbitrów:

1. **z dnia 20 września 2004 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1481/04** – w którym ustalono zasadę, iż Zamawiający nie może sanować uchybień w treści SIWZ jeżeli dotyczą one elementów SIWZ wymienionych w art.38 ust.5 ustawy. *„Zespół Arbitrów przyjął, iż dalsze prowadzenie przez Zamawiającego (...) postępowania skutkowałoby naruszeniem zakazu zmiany SIWZ w zakresie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*
2. **z dnia 29 września 2004 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1566/04** – w którym Zespół Arbitrów nakazał Zamawiającemu unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zespół Arbitrów stwierdził, że *„Działając na podstawie przepisu art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z urzędu stwierdza fakt naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 38 ust. 5 in fine, tj. niemożności dokonywania zmiany warunków udziału w postępowaniu, co przejawiało się tym, że po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał zmiany tych warunków opisanych w (...) SIWZ. Jakkolwiek odwołanie nie precyzuje zarzutu w zakresie dokonania niezgodnej z ustawą zmiany SIWZ w tej części, to Zespół Arbitrów jest zobowiązany okoliczność tą wziąć pod uwagę z urzędu. Okoliczność ta jest niewątpliwa – co wykazano powyżej – także sam Odwołujący żąda kolejnej zmiany warunków udziału w postępowaniu, ustalonych w wyniku uznania protestu firmy (...), w taki sposób, aby treść SIWZ miała charakter pierwotny. Zatem sam Odwołujący stwierdza bezspornie fakt zmiany SIWZ w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu, co przyznał także Zamawiający. W ocenie Zespołu Arbitrów zarówno pierwsza zmiana warunków SIWZ w części dotyczącej warunku udziału w postępowaniu, jak i wnioskowana w odwołaniu, jest naruszeniem przepisu art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to przepis stanowi, iż nie można dokonać modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarówno dotyczących kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający dokonał, po wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (zgodnie z art. 40 Prawa zamówień publicznych) i upublicznieniu warunków udziału w tym postępowaniu, niezgodnej z ustawą zmiany warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszył art. 38 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, co w efekcie stanowi podstawę do unieważnienia wszczętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień*

publicznych. Wobec niemożliwości konwalidacji dokonanych czynności Zamawiającego orzeczono jak w sentencji."

XV. Protestujący posiada interes prawny w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony eliminują Protestującego z udziału w postępowaniu, preferując jednocześnie wykonawców, którzy nie mają doświadczenia w wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowemu zamówieniu. Z uwagi na powyższe wniesienie przedmiotowego protestu jest zasadne i konieczne.

Załącznik:
Odpis z KRS

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Włodzisław Macioł

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Grzegorz Wiliński

CODO WA/26.09/586/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 1 z 7

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Barska 28/30
Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.09.2007 godz. 13:46:39

Numer KRS: **0000171652**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		02.09.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XIII NS-REJ.KRS/8968/07/632	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015538268, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	MAWILUX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MŁAWSKA, nr 10, lok. ---, kod 03-113, poczta WARSZAWA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu

Włodzisław Maciej

Grzegorz Wład

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach	1 22.08.2003R. PRZED ASESOREM NOTARIALNYM MARTĄ GORZELAK W KANCELARII

CODo WA/26.09/586/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 2 z 7

umowy spółki	NOTARIALNEJ NOTARIUSZ IZABELI MIKLAS W WARSZAWIE ZA REPERTORIUM NR A 3458/2003
2	AKT NOTARALNY SPORZĄDZONY W DNIU 17.10.2003R. W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MARTĘ GORZELAK ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA IZABELI MIKLAS REP. A NR 4145/2003 ZMIANA PAR.2.1-2, PAR.3, PAR.7.1-4 UMOWY SPÓŁKI



Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACIOŁ
	2.Imiona	WŁODZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	72042104635
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW PO 500 ZŁ, ŁĄCZNIE 25.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LUKSTAEDT
	2.Imiona	MAREK MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	74091408531
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW PO 500 ZŁ, ŁĄCZNIE 25.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WILSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ INGO
	3.Numer PESEL/REGON	55021000872
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 25.000 ZŁ

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Włodzimierz Macioł

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Grzegorz Wilski

CODo WA/26.09/586/2007 Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA Strona 3 z 7

6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?

NIE



Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego

78 000,00 zł

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2. Sposób reprezentacji podmiotu

W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO-CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE
W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO-DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MACIOŁ
	2. Imiona	WŁODZIMIERZ
	3. Numer PESEL/REGON	72042104635
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LUKSTAEDT
	2. Imiona	MAREK MICHAŁ
	3. Numer PESEL/REGON	74091408531
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu

Włodzimierz Macioł

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu

Grzegorz Wilski

CODO WA/26.09/586/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 4 z 7

3	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WILSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ INGO
	3.Numer PESEL/REGON	55021000872
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----



Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	31, 62, A, PRODUKCJA SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	2	31, 62, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
	3	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	4	51, 70, A, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
	5	51, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
	6	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	7	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
	8	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
	9	31, 20, A, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	10	31, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI ELEKTRYCZNEJ APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ
	11	32, 20, A, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NADAWCZYCH TELEWIZYJNYCH I RADIOWYCH, APARATÓW DLA TELEFONII I TELEGRAFII PRZEWODOWEJ, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	12	32, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI NADAJNIKÓW TELEWIZYJNYCH I RADIOWYCH
	13	33, 10, A, PRODUKCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO, W TYM CHIRURGICZNEGO ORAZ PRZETWÓRÓW ORTOPEDYCZNYCH, MEBLI MEDYCZNYCH, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	14	33, 10, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU MEDYCZNEGO, W TYM CHIRURGICZNEGO

**Z ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

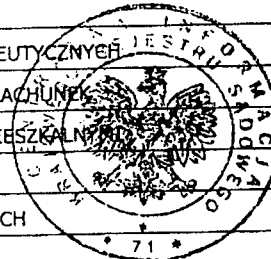
MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Włodzimierz Maciej

CODo WA/26.09/586/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 5 z 7

15	35, 20, A, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH I TRAMWAJOWYCH ORAZ TABORU KOLEJOWEGO I TRAMWAJOWEGO, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
16	35, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE NAPRAWY, KONSERWACJI, REMONTÓW LOKOMOTYW KOLEJOWYCH, TRAMWAJOWYCH ORAZ TABORU KOLEJOWEGO I TRAMWAJOWEGO
17	51, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
18	70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
19	70, 32, B, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIEMIESZKAŁAMI
20	45, , , BUDOWNICTWO
21	71, 33, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
22	72, , , INFORMATYKA
23	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
24	64, 20, C, TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
25	64, 20, D, RADIOKOMUNIKACJA
26	64, 20, G, POZOSTAŁE USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
27	64, 20, F, TELEWIZJA KABLOWA
28	51, , , HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYJĄTKIEM HANDLU POJAZDAMI MECHANICZNYMI I MOTOCYKLAMI
29	22, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ POLIGRAFICZNA POZOSTAŁA



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2005	OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	2	10.04.2006	OD 01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	29.03.2007	OD 01.01.2006 DO 31.12.2006
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	2	*****	OD 01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	*****	OD 01.01.2006 DO 31.12.2006
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	2	*****	OD 01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	*****	OD 01.01.2006 DO 31.12.2006

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Włodzimierz MaciołMAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Grzegorz Włski

CODo WA/26.09/586/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 6 z 7

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów



Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Włodzisław Macioł

MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Grzegorz Wolski

CODo WA/26.09/586/2007 Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA Strona 7 z 7

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

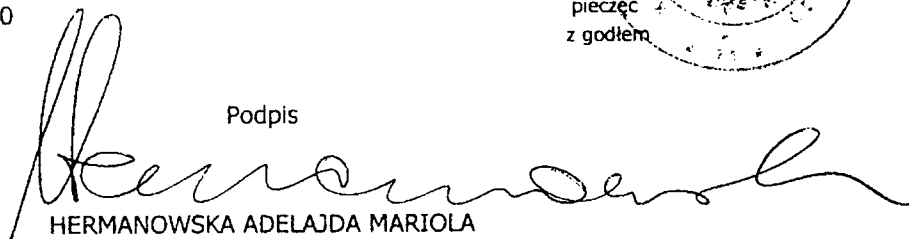
Brak wpisów

Warszawa, 26.09.2007 godz: 13:46:40

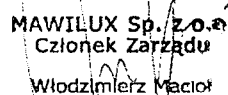


pieczęć
z godłem

Podpis


HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**


MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Włodzimierz Macioł


MAWILUX Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Grzegorz Wilski