

Wałbrzych 25.09.2009r.

INFORMACJA O WPŁYNIĘCIU PROTESTU

Dotyczy: przetarg nieograniczony na dostawy tuszy i tonerów
- Zp/55/PN-39/09

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia o wpłynięciu w dniu 25.09.2009r. protestu w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przedłuża termin składania ofert, tj. **06.10.2009r. godz. 10:00.**

Treść protestu w załączeniu.

Wałbrzych, dnia 25.09.2009 r.

Zamawiający: Specjalistyczny Szpital im. Alfreda Sokołowskiego
ul.Skołowskiego 4,58-309 Wałbrzych

Protestujący: PH SPOKO & BE.ES Spółka Jawna
ul.Lotników 3E 58-300 Wałbrzych

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę tuszy i tonerów do drukarek
CPV30125110-5

PROTEST

Działając na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wnoszę protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania tj. wobec sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i w oparciu o powyższe żąda:

1. zmiany definicji produktu fabrycznie nowego zamieszczonej w SIWZ przez Zamawiającego,
2. wykreślenia z treści SIWZ wszystkich zapisów określających przedmiot zamówienia jako fabrycznie nowy w rozumieniu zaproponowanym przez Zamawiającego,
3. wykreślenie z treści SIWZ wszystkich zapisów nakazujących oferowanie przedmiotu zamówienia składającego się wyłącznie z części nieregenerowanych, niefabrykowanych i niewchodzących wcześniej (pierwotnie) w całości ani w części w skład innych materiałów (nieużywanych).

Interes prawny Protestującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia może doznać uszczerbku

w wyniku określenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z powołanymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, skutkujących koniecznością unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. W związku z takim określeniem przedmiotu zamówienia Protestujący został pozbawiony możliwości zaoferowania produktu, spełniającego wymagania techniczne i jakościowe do użytkowania sprzętu wskazanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Protestujący powziął informację stanowiącą podstawę wniesienia niniejszego protestu w dniu 25.09.09 co oznacza, że niniejszy protest - jako wniesiony w dniu 25.09.09 r - zostaje wniesiony z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Skutkiem powyższego sposób opisu przedmiotu zamówienia podlega ścisłym wymogom ustawowym i **wykluczona jest tu możliwość dowolnego kształtowania znaczenia poszczególnych wyrażeń w niej użytych.**

Zamawiający przyjął dowolne rozumienie sformułowania „fabrycznie nowy”, uznając, za produkt „fabrycznie nowy” jedynie taki, który nie jest wykonany z zastosowaniem używanych elementów, podczas, gdy produktem „fabrycznie nowym” może być również dobrze produkt, do którego wykonania użyto części pochodzących z odzysku, czy recyklingu. Dowodem na to jest powszechny odbiór produktów producentów „oryginalnych” materiałów eksploatacyjnych, które traktowane są jako „fabrycznie nowe”, mimo, iż na opakowaniach tychże produktów podaje się np. iż produkty te mogą zawierać „części i materiały uzyskane w ramach Programu Zwrotu i Recyklingu Materiałów Drukarskich HP”.

Dowód:

Przykładowe opakowanie,

Tłumaczenie przysięgłe treści na opakowaniu.

Brak jest jakichkolwiek argumentów natury semantycznej, by ograniczać zakres znaczeniowy pojęcia „fabrycznie nowy”, w taki sposób, w jaki uczynił to Zamawiający.

Podkreślić także należy, iż **zaproponowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia oznacza w istocie postawienie przez Zamawiającego warunku niemożliwego do spełnienia**, ponieważ program odzysku i recyklingu - mający na uwadze ochronę środowiska - jest praktycznie stosowany przez wszystkich polskich i zagranicznych producentów, a o jakości produktów nie świadczy użycie w procesie produkcji elementów wcześniej eksploatowanych, czego dowodem są produkty tzw. „oryginalne” (o czym wyżej).

Nie bez znaczenia jest także fakt, iż warunek postawiony przez Zamawiającego w SIWZ nie tyle utrudnia, ale **praktycznie uniemożliwia jakąkolwiek uczciwą konkurencję**, z uwagi na fakt, iż praktycznie żaden z producentów materiałów eksploatacyjnych do drukarek nie jest w stanie sprostać postawionemu przez Zamawiającego warunkowi. Skutkować to może koniecznością odrzucenia wszystkich ofert i koniecznością unieważnienia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego po myśli przepisów art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Dlatego też, biorąc powyższe pod uwagę Protestujący wnosi jak na wstępie.