

Wałbrzych 16.10.2009

INFORMACJA O WPŁYNIĘCIU PROTESTU

*Dotyczy: przetarg nieograniczony na dostawę urządzeń i sprzętu medycznego – Zp/59/PN-42/09 – pakiet nr 6- **przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym.***

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia o wpłynięciu w dniu 16.10.2009 r. protestu w przedmiotowym postępowaniu.

Wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia Protestu.

Treść protestu w załączeniu.

Mariola Dudziak
Dyrektor Szpitala

TIMKO Sp. z o.o.

ul. Władysława Syrokomli 30
03-335 Warszawa, POLSKA

biuro handlowe:

ul. Kacza 8 lok. 34

01-013 Warszawa

e-mail: timko@timko.com.pl



Telefon (22) 322 81 22
Fax (22) 322 81 21

Specjalistyczny Szpital im. Alfreda Sokołowskiego
Adres zamawiającego: ul. Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych

Warszawa 15.10.2009 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na: Dostawę urządzeń i sprzętu medycznego dla Specjalistycznego Szpitala im. Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu

Sygnatura Zp/59/PN-42/09

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2008r Nr 171. poz.1058) zwaną dalej "ustawą" lub "pzp".

Protestujący wnosi protest na czynność Zamawiającego, polegającą na niezgodnym z prawem, uniemożliwiającym uczciwą konkurencję, opisie przedmiotu zamówienia. Czynność ta dokonana została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa urządzeń i sprzętu medycznego - Sygnatura Zp/59/PN-42/09. Pakiet nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym.”

Procedura, której dotyczy niniejszy protest prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W dniu 03.10.2009r. pojawiła się publikacja ogłoszenia ww. postępowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Po zapoznaniu się z treścią SIWZ, a konkretnie treścią zestawienia parametrów wymaganych dotyczącego Pakietu nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym”, wskazać należy, że narusza ona w sposób rażący zasady opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zasadę uczciwej konkurencji.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 6 - „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym.” rażąco naruszył przepisy:

1. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych a w szczególności:
 - a) Art.7 ust.1 poprzez nierówne traktowanie Wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu i przekroczenie prawa w powyższych art. Ustawy

b) Art.29 ust. 2 i 3 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Protestujący wnosi o:

- 1) dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu w zakresie Pakietu nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym” i nadania mu brzmienia określonego w uzasadnieniu niniejszego protestu, aby był on zgodny z prawem i nie wskazywał wprost na produkt tylko jednego producenta.
- 2) dokonanie modyfikacji załącznika nr 1, poprzez dostosowanie zapisów w rubryce „Uwagi” do kryteriów oceny ofert, gdzie jedyne kryterium stanowi cena 100% (str 8 SIWZ)

Alternatywnie, w przypadku braku modyfikacji w żądanym zakresie Wykonawca wnosi o unieważnienie Pakietu nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu (publikację SIWZ w dniu 03.10.2009r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) Protestujący powziął w dniu 03.10.2009r., tym samym zachowany został 14-dniowy termin na wniesienie protestu przewidziany w art. 180 ust. 3 pkt. 2 Ustawy.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się w dniu 03.10.2009r. z treścią SIWZ, a konkretnie z treścią zestawienia parametrów wymaganych dotyczącego Pakietu nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym”, stwierdzam jako protestujący, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wyspecyfikowanie parametrów technicznych, które wskazują jednoznacznie na aparat RTG z ramieniem C tylko i wyłącznie jednego wybranego producenta. Oznacza to, że tylko i wyłącznie aparat RTG z ramieniem C jednego producenta spełnia specyfikację techniczną w Pakiecie nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym”, w przedmiotowym postępowaniu. Dokonana w ten sposób czynność opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego, ponieważ oprotestowana czynność bezpodstawnie uniemożliwia ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia w zakresie opisanym przez zestawienia parametrów „Pakietu nr 6”. Jednocześnie taki opis przedmiotu zamówienia nie jest zgodny z ustawą Prawo Zamówień Publicznych i ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający w Pakiecie nr 6 opisał warunki techniczne w sposób wskazujący na konkretny **aparat firmy Philips model Libra BV**, a tym samym ograniczył możliwość zaoferowanie sprzętu typu aparat śródoperacyjny RTG z ramieniem C innym Wykonawcom, dystrybutorom wiodących producentów na rynku medycznym.

Firma Timko Sp. z o.o. posiada w swoim asortymencie sprzęt odpowiadający racjonalnym wymaganiom Zamawiającego i nie może zostać narażona na negatywne konsekwencje z powodu bezprawnych działań organizatora przetargu. Zamawiający preferując konkretnego wykonawcę złamał swym działaniem podstawowe zasady towarzyszące udzielaniu zamówień. Zachowanie takie musi spotkać się ze sprzeciwem Wykonawcy i w związku z tym wniesienie niniejszego protestu stało się koniecznością.

W związku z powyższym wnosimy o następujące modyfikacje w zestawieniu parametrów wymaganych w Pakiecie nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym”:

I. Generator i lampa RTG

Pkt. 2: Częstotliwość przetwornicy generatora min. 60 kHz,
punktacja: 60 kHz – 0 pkt
>60 kHz – 5 pkt

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę wartości granicznej na min 20 kHz, co umożliwi nam złożenie oferty.

Wnosimy również o usunięcie punktacji, co pozbawi postępowanie wady prawnej opisanej wyżej (jedyne kryterium oceny ofert – 100% cena, jednocześnie punktacja)

Pkt. 3: Moc generatora RTG min. 3 kW

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę wartości granicznej na min 2kW, co umożliwi nam złożenie oferty.

Pkt. 7: Ilość ognisk lampy RTG min. 2 ogniska różnej wielkości

Pkt. 8: Małe ognisko lampy RTG nie większe niż 0,6

Pkt. 9: Duże ognisko lampy RTG nie większe niż 1,4

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i dopuszczenie aparatu wyposażonego w Lampę jednoogniskową 0,6mm, służącą zarówno do fluoroskopii i radiografii, co umożliwi nam złożenie oferty. Parametry graniczne podane w opisie pokrywają się z parametrami lampy instalowanej tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Pkt. 11: Pojemność cieplna głowicy RTG min. 1200 kHU

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę wartości granicznej na min 1140 kHU, co umożliwi nam złożenie oferty. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Pkt. 15 Blendy obrotowe prostokątne, niezależne od siebie w zakresie obrotu i wysuwu.

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę jego brzmienia na „Blendy obrotowe prostokątne” co umożliwi nam złożenie oferty. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

II Geometria

Pkt. 5 Przesuw poziomy min. 19 cm,
punktacja: 19 cm- 0 pkt
>19cm – 5pkt

Wnosimy o usunięcie punktacji, co pozbawi postępowanie wady prawnej opisanej wyżej (jedyne kryterium oceny ofert – 100% cena, jednocześnie punktacja)

Pkt. 6 Przesuw pionowy zmotoryzowany min. 49 cm,
punktacja: 49 cm – 0 pkt
<49 cm – 5 pkt

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę wartości granicznej na 43cm, co umożliwi nam złożenie oferty. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Wnosimy również o usunięcie punktacji, co pozbawi postępowanie wady prawnej opisanej wyżej (jedyne kryterium oceny ofert – 100% cena, jednocześnie punktacja)

Pkt. 8 Najniższa wysokość promienia poziomego max. 73 cm,
punktacja: 73 cm – 0 pkt
>73 cm – 5 pkt

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę wartości granicznej na 79cm, co umożliwi nam złożenie oferty. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Wnosimy również o usunięcie punktacji, co pozbawi postępowanie wady prawnej opisanej wyżej (jedyne kryterium oceny ofert – 100% cena, jednocześnie punktacja)

Pkt. 9 Odległość SID min. 98 cm

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę wartości granicznej na 97cm, co umożliwi nam złożenie oferty. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

III Tor Wizyjny

Pkt. 6 Obrót kamery

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i zmianę jego brzmienia na „Obrót obrazu”, co umożliwi nam złożenie oferty. Obrót kamery realizowany jest w celu uzyskania obrotu obrazu. Nowocześniejsze aparaty stosują cyfrowy obrót obrazu, co pozwala wyeliminować konieczność mechanicznego obrotu kamery oraz wyzwala dodatkową dawkę, co zmniejsza sumaryczną dawkę dla pacjenta i zespołu. Wnosimy więc o dopuszczenie nowocześniejszego rozwiązania.

IV. System cyfrowego obrazowania

Pkt.12: Wyświetlanie raportu dawki sumarycznej dla danej procedury, oraz w podziale na tryby pracy.

Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji i nadanie mu brzmienia „Wyświetlanie raportu dawki sumarycznej dla danej procedury”, co umożliwi nam złożenie oferty. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

VI. Konstrukcja i certyfikat CE

Pkt.2: Główne podzespoły aparatu (lampa, generator, mechanika) pochodząca od jednego producenta

Wnosimy o usunięcie tego punktu specyfikacji. Większość renomowanych producentów sprzętu RTG korzysta z podzespołów wyspecjalizowanych producentów. Powyższy parametr graniczny jest spełniany tylko i wyłącznie w aparacie jednego producenta – firmy Philips, co jest naruszeniem przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Ponadto postępowanie obarczone jest błędem formalnym :

W punkcie XV SIWZ – „Ocena ofert” Zamawiający podaje, iż w odniesieniu do Wykonawców, którzy spełnili postawione warunki komisja dokona oceny ofert na podstawie jednego kryterium tj. cena - 100%

Natomiast w treści zestawienia parametrów wymaganych dotyczącego Pakietu nr 6 – „Przewoźny aparat RTG z ramieniem C do diagnostyki śródoperacyjnej z archiwizacją na DVD i celownikiem laserowym”, zostały wyspecyfikowane parametry, które będą punktowane.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w „Pakiecie nr 6” określił parametry techniczne w sposób eliminujący wszystkich Wykonawców, którzy oferują przedmiot zamówienia na rynku polskim, oprócz dystrybutora aparatów firmy Philips.

Pozostawienie wymienionych punktów SIWZ bez zmiany pozwoli na złożenie oferty wyłącznie dystrybutorowi firmy Philips, której to firmy aparat Libra BV został jednoznacznie opisany w SIWZ, co jest rażącym naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

Wiceprezes Zarządu

mgr Agnieszka Owczarek

